

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora bydlení v území MČ Praha 7
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_064/0005577

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	4. 6. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	65,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá žadatel, který již s cílovou skupinou pracuje a má zkušenosti s její podporou. Projekt je celkově dobře zdůvodněný, cílí na území Prahy 7 a rámcově vymezuje cílové skupiny. Ty popisuje alespoň v základních obrysech, přičemž identifikuje i specifické potřeby, na které plánuje navázat adekvátní podporu. Zásadní výtkou však zůstává přístup žadatele k formulaci cílů a poskytování informací o konkrétních výstupech a výsledcích, a to jak na úrovni cílů, tak i samotných aktivit. Není zřejmé, jak aktuálně probíhá komunitní práce a co přináší v oblasti podpory obyvatel v udržení si bydlení, není jasné, jaké konkrétní problémy jsou řešeny v domech s byty zvláštního určení apod. Cíle projektu jsou obecné, jsou stanovené v oblasti aktivit výzvy, nejsou však konkrétní ani kvantifikované a měřitelné. Ohledně vyhodnocení nejsou stanovena konkrétní kritéria, vyhodnocení bude žadatel realizovat podle podmínek stanovených výzvou.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

HK požaduje upravit:

-hodnotu Indikátorů 622002 a 679001 na 0 a upravit komentář

-hodnotu Indikátoru 600000 o 4 osoby na 30 a upravit komentář

-hodnotu Indikátoru 805 000 na 2 a upravit komentář

Projekt HK doporučuje k podpoře s požadovaným krácením a úpravou. Výše podpory po krácení je 8 506 669,50 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel se ve své žádosti zaměřuje na inovování čtyř oblastí, což zdůvodňuje poměrně přesvědčivě a navazuje tím na svou dosavadní činnost v této oblasti a nové rozvíjí. Problém a jeho příčiny jsou relevantně uvedené a vychází ze zkušeností žadatele. Projekt se zaměřuje na aktivity z kapitoly 2, na podpůrná systémová opatření, konkrétně na stabilizaci a prevenci ztráty bydlení u zvolené cílové skupiny, a to prostřednictvím case managementu a komunitní práce. Žadatel se také zaměřuje na posílení systémových řešení a přenos dobré praxe a vzdělávání odborníků. Cílovou skupinu v MČ Praha 7 má žadatel zmapovanou a také další návazné služby. Na základě informací uvedených v textu žádosti se jeví řešený problém jako důvodný a relevantní, přičemž žadatel na něj reaguje adekvátním nastavením podpory prostřednictvím realizačního týmu a výběrem i skladbou klíčových aktivit. Komunitní práce, jak je popsána, by byla možná zařadit do aktivity síťování, avšak tak, jak je koncipovaná, přesahuje možnosti této výzvy. Cílové skupiny jsou definované adekvátně, jejich konkrétní potřeby v rámci podskupin však v žádosti popsané nejsou.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cílem projektu má být zlepšení situace účastníků, což není konkrétně definováno a kvantifikováno. Cíle projektu žadatel uchopil především z pohledu popisu hlavního cíle, který je formulován jasně, srozumitelně a v souladu s podmínkami výzvy. Dále žadatel vymezuje i dílčí oblasti, kterým se plánuje během realizace projektu věnovat. Hlavní výtka k formulaci cílů je však jejich pouze částečný soulad s metodou SMART. Na úrovni cílů chybí kvantifikace, která by umožnila jejich propojení alespoň s indikátory projektu, případně s aktivitami projektu. Většina textu uvedeného pod cíli má spíše deskriptivní charakter a popisuje, co bude v rámci projektu realizováno. Přesto z něj lze alespoň rámcově odvodit, jakého stavu má být prostřednictvím projektu dosaženo. U cílů rovněž chybí	Ano

									vazba na harmonogram projektu. Z pohledu intervenční logiky je však skladba klíčových aktivit sestavena logicky, reaguje na identifikované problémy v dané oblasti a odpovídá potřebám cílových skupin. Je tedy velmi pravděpodobné, že realizací projektu dojde k postupnému naplňování dílčích oblastí a bude zajištěna adekvátní podpora.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Hodnocení cílů vymezených žadatelem je možné sledovat především prostřednictvím cílových hodnot indikátorů projektu, které zároveň představují jediné místo, kde žadatel uvádí kvantifikované výstupy projektu. Tento postup hodnotím jako nevhodný, až chybný, neboť i na úrovni cílů by měly být vyjádřeny kvantifikované hodnoty, kterých žadatel plánuje prostřednictvím realizace projektu dosáhnout. Vzhledem k absenci těchto údajů u samotných cílů a rovněž i k tomu, že výstupy nejsou specifikovány u jednotlivých aktivit, není možné provést jednoznačné ověření souvislostí mezi cíli, aktivitami a indikátory projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Výše nastavených úvazků není vzhledem k aktivitám a počtu podpořených osob odůvodněná (ve smyslu, že intenzita práce, četnost kontaktování apod. není nastavená). Avšak většina pozic má úvazek nastavený přiměřeně. Nicméně u pozice bytového ombudsmana se zaměřením na seniorskou problematiku žadatel předpokládá, že během 30 měsíců bude pravděpodobně zaměstnávat dva pracovníky s celkovým úhrnem 3600 hodin. Ani v textu žádosti, ani v příloze č. 2 (Popis realizačního týmu) však žadatel neobjasňuje, na základě jakých podkladů byla tato hodnota stanovena. Jedná se v průměru o více než 100 hodin měsíčně, avšak pro tento rozsah není v popisu klíčových aktivit ani v přílohách uvedena odpovídající náplň práce/detailnější informace. Krácení je uvedeno v příložené tabulce.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory v projektu jsou zvolené v souladu s aktivitami. Indikátory tak představují jediné místo, kde žadatel kvantifikuje výstupy projektu. Samotný popis indikátorů je nicméně na poměrně dobré úrovni a poskytuje jasný náhled na to, jak žadatel k těmto hodnotám dospěl. U indikátoru 600 000 žadatel nezahrnuje zaměstnance realizačního týmu, kteří mají být v rámci aktivity 3 (sdílení dobré praxe a vzdělávání) odborně vzdělávání. S ohledem na skutečnost, že v případě, kdy vzdělávání přesáhne hranici 40 hodin, bude nutné cílovou hodnotu tohoto indikátoru navýšit. HK požaduje navýšení hodnoty Indikátoru 600 000 o 4 osoby (Koordinátor programu, Koordinátor prevence, Koordinátor síťování podpory, Expert pro	Ano

									oblast komunitní práce). Indikátory 622002 a 679001 HK požaduje vynulovat a upravit komentář, Indikátor bude sledovaný v průběhu realizace projektu. Indikátor 674012 má hodnotu 4, HK požaduje vyřadit komunitní práci z indikátoru, nová cílová hodnota bude mít hodnotu 3 a souběžně HK požaduje upravit komentář tohoto Indikátoru. Indikátor 805000 je nutno navýšit o 1. S ohledem na systémový case management, musí dojít k provázání s vytvořením inovované metodiky, jak žadatel uvádí v návrhu realizace.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob zapojení osob z cílové skupiny je dobře popsán zejména v příloze č. 1 – Návrh realizace projektu, kde žadatel poměrně jasně uvádí, jakým způsobem bude s osobami z cílových skupin pracovat a jak budou tyto osoby zapojovány do jednotlivých částí projektu. Tyto informace nejsou v samotném textu žádosti příliš rozvedeny. Nejsou však stanovena kritéria pro výběr účastníků do projektu a nejsou v žádosti popsány potřeby účastníků. Zájem o zapojení se nebyl ověřován, není zřejmé, jaké subjekty, organizace, obce, by se měly aktivit účastnit. Je předpoklad, že spolupráce je již nastavená a půjde převážně o pokračování – v té souvislosti bylo tedy dobré víc rozepsat stávající praxi. Podpora účastníků je individuální, v jejich přirozeném prostředí. Jejich potřeby nejsou konkrétně pojmenované a strukturované. Není zřejmé, jak se budou účastníci podílet na vyhodnocení aktivit projektu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel pro realizaci projektu zvolil celkem 4 aktivity, které v zásadě odpovídají tematickým oblastem identifikovaným jako klíčové pro zlepšení situace osob z cílových skupin na území Prahy 7. Žádná z aktivit nemá stanovené výstupy. V rámci udržitelnosti mají být na základě aktivit v projektu zaktualizované dokumenty: Metodika prevence ztráty bydlení, Metodika case managementu, Koncepce bytové politiky Prahy 7, Manuál zabydlování domácností a Analýza bytových potřeb seniorů. Částečně by bylo vhodné zařadit aktualizace již do výstupů projektu a provázat toto i s cíli projektu. V rámci KA1 má docházet k pravidelnému setkávání s partnery a organizacemi a má také dojít k aktualizaci map dostupných služeb. Tyto aktivity by se měly promítnout do cílů projektu a indikátorů (mapa dostupných služeb). Text žádosti i doložená příloha č. 11 jsou v tomto ohledu poměrně obecné a pouze rámcově vymezují zamýšlené činnosti. Zcela chybí jasná vazba na indikátory projektu a není uvedeno žádné propojení s harmonogramem realizace.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------